



Reporte de Resultados

SINDES

www.sindes.org

1er Semestre 2010

ICMA

Leaders at the Core of Better Communities

Sección Latinoamérica



Asociación de Municipios de México AC

www.ammac.org.mx

El Programa SINDES es operado y coordinado por
ICMA-Latinoamérica www.icma.org/latinoamerica



1. [El Editorial](#)
2. [Participantes SINDES – 1er Semestre 2010](#)
3. [Municipios inscritos sin datos \(observadores\)](#)
4. [Municipios que participan y/o han participado en el SINDES desde 2001](#)
5. [Niveles de reconocimientos](#)
6. [Comentarios sobre las tablas](#)
7. [Resultados SINDES – 1er Semestre 2010](#)
8. [Referencias adicionales sobre medición del desempeño](#)
9. [Contacto](#)



El 2010; año todavía difícil. SINDES incorpora dos nuevos indicadores.

Estimados Alcaldes, integrantes de Ayuntamientos, colaboradores municipales, académicos, interesados en el tema municipal y público en general;

Si el 2009 fue un año económicamente difícil, el 2010 lo seguirá siendo igual. La razón principal es porque la economía mundial y la mexicana no terminan de afianzar su crecimiento. Esto conlleva a inferir que los recursos públicos seguirán siendo escasos mientras los retos sociales seguirán incrementándose o haciéndose más complejos.

Con el anterior escenario, los gobiernos locales deberán operar y administrar inteligentemente todos los recursos de los cuales disponen. La otra opción es seguir por el mismo camino pero seguramente el destino será de conflictos sociales y/u oportunidades desperdiciadas. De aquí la necesidad de tener un plan integral de austeridad o de maximización de recursos y aplicarlo a cabalidad, pero ¿cómo saber si se están cumpliendo con los objetivos de los planes? La respuesta es con la medición del desempeño.

Muchos gobiernos aseguran poseer un sistema de medición del desempeño, pero la realidad es diferente al carecer de reglas mínimas para medir, al no existir Enlaces debidamente acreditados en cada área administrativa, al no poseer una metodología para generar indicadores, entre otros ¿Su municipio cumple con estas características?

Por otra parte, desde 2001 el Programa SINDES ha colocado en la mesa de la administración pública un sistema de medición básico con reglas definidas y un marco conceptual sólido para generar sistemas de medición del desempeño sólidos en la administración pública mexicana. Con los tiempos que se viven actualmente, más el mandato del artículo 6º de la Constitución mexicana, es momento de ser serios cuando se habla de medición del desempeño.

Finalmente, el SINDES incorpora para su edición 2010 dos nuevos indicadores; el 10I Eficacia en el Ejercicio del Fondo para el Fortalecimiento Municipal (FORTAMUN) y el 11I Eficacia en el Ejercicio del Fondo Para la Infraestructura Social Municipal (FISM). Confiamos plenamente en que estos indicadores enriquecerán el panorama de la medición en los municipios mexicanos, con el objetivo de tomar mejores decisiones en beneficio del bien común.

Atentamente
Programa SINDES

El Programa SINDES, en operación desde 2001, es una iniciativa y herramienta cuyo objetivo es apoyar a los municipios, y en general a las instancias públicas, a desarrollar su propia herramienta de medición al tiempo de generar datos y resultados útiles para la toma de decisiones de las autoridades municipales así como de los sectores privado, académico, social y público en general. Como herramienta siempre en constante evolución y perfeccionamiento, sus responsables exploran y adoptan innovaciones que contribuyan al fortalecimiento de SINDES y a la confianza de los resultados que publica.

El SINDES, coordinado y operado por ICMA-Latinoamérica, mide a través de 80 indicadores la gestión municipal. Posee sus reglas de operación y su manual los cuales rigen la participación de los municipios, el perfil de los indicadores, la administración y procesamiento de datos, su calendario, la difusión de resultados, los grados de reconocimiento que se otorgan anualmente, entre otros aspectos. Todo municipio participante debe respetar tales disposiciones.

A partir del año fiscal de 2009 el Programa SINDES cambió la frecuencia de medición de anual a semestral. Por consiguiente en el presente reporte se ubican resultados a partir del 1er Semestre de 2009. Para resultados históricos de frecuencia anual remítase a reportes SINDES anteriores (2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007 y 2008).

Finalmente, el SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores (Enlaces) SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar los datos solicitados.

Para más información de SINDES visite www.sindes.org

2.

Participantes SINDES- 1er Semestre 2010

2010
1er SEMESTRE

NOGALES

218,948

CHIHUAHUA

824,347

HERMOSILLO

785,082

GUAYMAS

136,386

**SAN NICOLÁS
DE LOS GARZA**

458,090

**SAN PEDRO
GARZA GARCÍA**

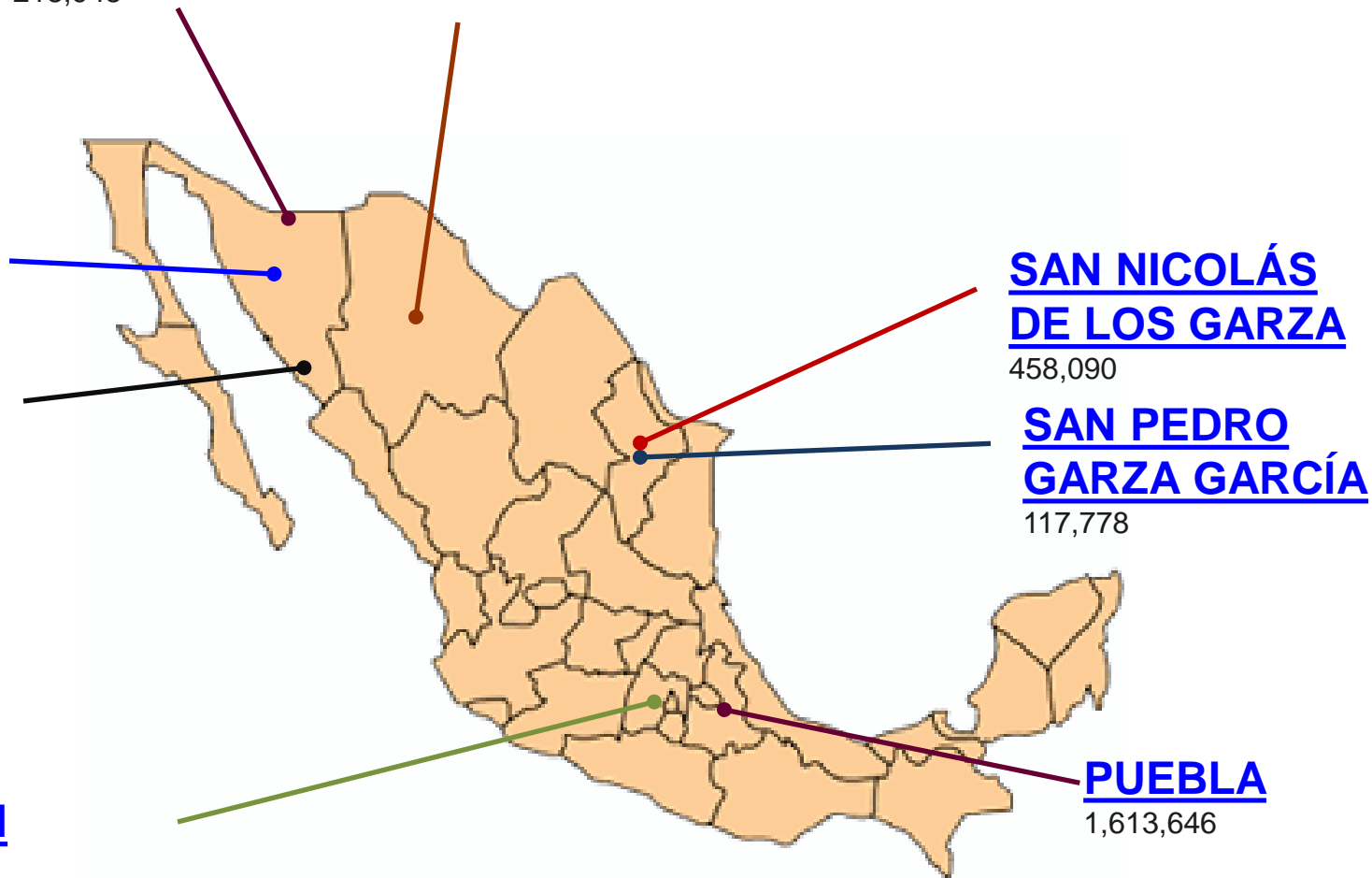
117,778

ATIZAPAN

478,184

PUEBLA

1,613,646



3.

Municipios inscritos sin datos (observadores)

2010
1er SEMESTRE



**NO HUBO MUNICIPIOS
“OBSERVADORES”**

Un Municipio “observador” está inscrito en el programa pero no remite datos, teniendo acceso al Manual SINDES, al Formulario y a toda la información que se genera con los otros municipios participantes. De esta forma puede ir preparando su estructura humana y capacidades técnicas para en el momento adecuado reportar datos.

46 MUNICIPIOS

[Acapulco, Gro.](#)
[Aguascalientes, Ags.](#)
[Atizapán de Zaragoza, Edo. Méx.](#)
[Benito Juárez, Q Roo.](#)
[Boca del Río, Ver](#)
[Carmen, Camp.](#)
[Celaya, Gto.](#)
[Chihuahua, Chih.](#)
[Coatepec Harinas, Edo.Méx.](#)
[Corregidora, Qro.](#)
[El Marques , Qro.](#)
[Ensenada, BC.](#)
[Guadalajara, Jal.](#)
[Guadalupe, N.L.](#)
[Guaymas, Son.](#)

[Hermosillo, Son.](#)
[Huamantla, Tlax.](#)
[Iguala, Gro.](#)
[Irapuato, Gto.](#)
[Juventino Rosas, Gto.](#)
[León, Gto.](#)
[Manzanillo, Col.](#)
[Mérida, Yuc.](#)
[Metepec, Edo. Mex](#)
[Mexicali, BC.](#)
[Monterrey, NL.](#)
[Naucalpan, Edo. Mex.](#)
[Nogales, Son.](#)
[Nopaltepec, Edo. Mex.](#)
[Oaxaca, Oax.](#)

[Playas de Rosarito, BC.](#)
[Puebla, Pue.](#)
[Querétaro, Qro.](#)
[Ramos Arizpe, Coah.](#)
[San Andrés Cholula, Pue.](#)
[San Juan Bautista Tuxtepec, Oax](#)
[San Nicolás de los Garza, N.L.](#)
[San Pedro Garza Garcia, NL.](#)
[Santa Catarina, N.L.](#)
[Tijuana, BC.](#)
[Tlalnepantla, Edo. Méx.](#)
[Torreón, Coah.](#)
[Veracruz, Ver.](#)
[Zapopan, Jal.](#)
[Zapotlan El Grande, Jal](#)
[Zihuatanejo de Azueta, Gro](#)

5. Niveles de Reconocimiento

2010
1er SEMESTRE

NIVEL	RESULTADO CUALITATIVO
Básico	Se entrega por inscribirse y participar en el SINDES, <u>además de aportar datos</u> de acuerdo a estándares.
Intermedio	Se cumple con <u>cualquiera</u> de los dos preceptos siguientes: a) <u>Vinculación</u> ; Formación (o adecuación) y operación de un <u>Consejo Consultivo</u> conformado por más del 60% de miembros provenientes de la sociedad civil, iniciativa privada y/o <u>academia que se reúna varias veces al año y analice los resultados</u> de los indicadores SINDES y el tema de la medición del desempeño del gobierno municipal. b) <u>Institucionalización</u> : Aprobación por parte del Cabildo del sistema de medición del municipio*.
Avanzado	Se cumple con los <u>dos preceptos</u> del nivel Intermedio, es decir, con Vinculación e Institucionalización.

LOS RECONOCIMIENTOS SE ENTREGAN ANUALMENTE EN UNO DE LOS PRINCIPALES EVENTOS DE AMMAC

*Son 18 puntos que los municipios deben cumplir para acreditar este precepto.

Significado de acrónimos;

- ND = No Disponible (uno o más datos de ese indicador no pudo ser obtenido o procesado por el municipio)
- NA = No Aplica (uno o más datos de ese indicador no es responsabilidad del municipio).
- PROM. = Promedio

Los nombres de los municipios se encuentran abreviados en las tablas donde se enlistan los resultados.

En la presente tabla se enlistan y describen las abreviaturas.

MUNICIPIO	EDO.		NOMBRE EN TABLAS
Atizapán de Zaragoza	Edo. Méx.		Atizapán
Chihuahua	Chih.		Chihuahua
Guadalajara	Jal.		Guadalajara
Guaymas	Son.		Guaymas
Hermosillo	Son.		Hermosillo
Monterrey	N.L.		Monterrey
Nogales	Son.		Nogales
Puebla	Pue.		Puebla
San Andrés Cholula	Pue.		S. A. Cholula
San Nicolás de los Garza	N.L.		San Nicolás
San Pedro Garza García	N.L.		San Pedro
Torreón	Coah.		Torreón

- a. A partir de esta página encontrará los resultados SINDES. Los mismos son generados con el procesamiento de datos correspondientes al **1er Semestre del 2010**.
- b. Para resultados históricos de frecuencia anual (2002-2008) y semestral (a partir de 2009) remítase a reportes SINDES anteriores disponibles en www.sindes.org
- c. Los municipios participantes en la edición SINDES 1er Semestre 2010 están marcados en color verde.
- d. Para obtener el “PROMEDIO es necesario la existencia de por lo menos cinco resultados en la columna del semestre/año correspondiente.
- e. Los resultados de los indicadores de frecuencia anual se presentan únicamente en los reportes correspondientes al 2o Semestre de cada año.
- f. Los resultados promedios de este reporte pudieran no coincidir con los resultados promedios de años anteriores debido a la variación en el número y tipo de municipios participantes .

INDICADORES

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE

1U - EMPLEADOS MUNICIPALES POR CADA MIL HABITANTES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		6.42	6.72
Chihuahua	4.17	4.65	4.07
Guadalajara	7.70	7.51	
Guaymas		8.36	8.25
Hermosillo	5.16	5.32	5.17
Monterrey	6.85	6.56	
Nogales	6.28	6.89	6.92
Puebla	3.31	3.66	3.11
S. A. Cholula	5.76	5.80	
San Nicolás		7.13	6.84
San Pedro		17.01	17.58
Torreón	4.52	6.11	
PROM.	5.47	7.12	7.33

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2U - INGRESOS PROPIOS POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$982.25	\$749.06	
Chihuahua	\$883.98	\$895.59	
Guadalajara	\$1,132.81	\$1,037.77	
Guaymas		\$920.71	
Hermosillo	\$977.19	\$870.33	
Monterrey	\$1,256.51	\$1,044.52	
Nogales	\$976.61	\$766.28	
Puebla	\$488.19	\$452.59	
S. A. Cholula	\$1,117.07	\$1,284.21	
San Nicolás	\$703.59	\$606.70	
San Pedro	\$4,115.34	\$4,119.81	
Torreón	\$995.12	\$973.07	
PROM.	\$1,238.97	\$1,143.39	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3U - INGRESOS TOTALES POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$3,719.59	\$3,153.98	
Chihuahua	\$2,357.24	\$2,527.05	
Guadalajara	\$3,929.81	\$2,838.15	
Guaymas		\$2,968.25	
Hermosillo	\$2,291.70	\$2,198.93	
Monterrey	\$3,476.17	\$3,238.99	
Nogales	\$2,609.36	\$2,545.64	
Puebla	\$1,731.17	\$1,870.32	
S. A. Cholula	\$2,489.86	\$2,733.24	
San Nicolás	\$2,591.41	\$3,368.66	
San Pedro	\$7,590.92	\$7,643.57	
Torreón	\$2,400.67	\$2,308.26	
PROM.	\$3,198.90	\$3,116.25	

4U - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR HABITANTE			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		3.77	4.33
Chihuahua	4.56	4.59	4.69
Guadalajara	1.82	2.42	
Guaymas		6.57	6.57
Hermosillo	4.40	6.95	4.47
Monterrey	3.76	3.20	
Nogales	6.71	6.22	6.93
Puebla	1.59	1.34	1.37
S. A. Cholula	6.85	7.18	
San Nicolás		3.83	3.42
San Pedro		9.12	8.06
Torreón	1.20	3.25	
PROM.	3.86	4.87	4.98

1GA - RELACIÓN DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS

2GA - TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA

4GA - PROMEDIO DE DÍAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE LICENCIA DE NEGOCIOS

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS

7GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRÁMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICIÓN (RESIDENCIAL O COMERCIAL)

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DE TRÁMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO

13GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1GA. RELACION DEL GASTO ADMINISTRATIVO CONTRA LOS INGRESOS PROPIOS			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	100.37%	65.24%	
Chihuahua	104.57%	129.12%	
Guadalajara	62.64%	193.76%	
Guaymas		47.09%	
Hermosillo	94.29%	182.42%	
Monterrey	49.69%	56.73%	
Nogales	40.81%	152.67%	
Puebla	108.20%	135.64%	
S. A. Cholula	98.30%	127.87%	
San Nicolás	82.48%	115.98%	
San Pedro	39.31%	142.27%	
Torreón	76.57%	133.84%	
PROM.	77.93%%	123.55%	

2GA – TAMAÑO DE LA ADMINISTRACIÓN (gasto administrativo versus gasto total)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		26.14%	14.21%
Chihuahua	39.86%	47.61%	75.37%
Guadalajara	57.69%	63.63%	
Guaymas		13.92%	17.03%
Hermosillo	76.94%	43.56%	65.72%
Monterrey	27.59%	32.15%	
Nogales	22.59%	45.11%	37.53%
Puebla	63.49%	64.73%	60.70%
S. A. Cholula	100.02%	46.84%	
San Nicolás		30.77%	71.08%
San Pedro		98.68%	85.64%
Torreón	53.49%	30.86%	
PROM.	61.02%	45.33%	53.41%

3GA - GASTO DISCRECIONAL POR CAJA CHICA RESPECTO MONTO TOTAL DE COMPRAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		ND	ND
Chihuahua	ND	ND	ND
Guadalajara	2.26%	ND	
Guaymas		1.26%	1.17%
Hermosillo	2.14%	0.55%	2.12%
Monterrey	0.77%	0.94%	
Nogales	1.99%	ND	ND
Puebla	2.32%	2.42%	2.21%
S. A. Cholula	2.78%	4.45%	
San Nicolás		1.49%	1.74%
San Pedro		ND	0.24%
Torreón	1.61%	2.25%	
PROM.	1.98%	1.91%	1.50%

4GA - PROMEDIO DE DIAS PARA EL PAGO A PROVEEDORES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		ND	ND
Chihuahua	22	16	17
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		20	120
Hermosillo	50	40	40
Monterrey	31	31	
Nogales	90	90	ND
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	9	15	
San Nicolás		ND	ND
San Pedro		ND	ND
Torreón	ND	ND	
PROM.	40	35	--

5GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE LICENCIA PARA NEGOCIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		360	NA
Chihuahua	30	38	50
Guadalajara	4	9	
Guaymas		ND	ND
Hermosillo	48	48	48
Monterrey	120	240	
Nogales	72	72	72
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	72	0.25	
San Nicolás		773	334
San Pedro		ND	2,040
Torreón	21	ND	
PROM.	52	193	--

Nota: El resultado de San Pedro no se consideraría para obtener el promedio.

6GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE RENOVACIÓN DE LICENCIA PARA NEGOCIOS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		1.3	36
Chihuahua	29.8	38.2	50
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		ND	ND
Hermosillo	48.0	16.0	NA*
Monterrey	NA	NA	
Nogales	72.0	24.0	72
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	72.0	0.25	
San Nicolás		283.2	312
San Pedro		ND	NA
Torreón	27.7	ND	
PROM.	49.9	60	--

*Reportó 0 licenciadas tramitadas

7GA – PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACION DEL TRAMITE DE PERMISO DE CONSTRUCCIÓN DE UNA ADICION (RESIDENCIAL O COMERCIAL)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		72	94
Chihuahua	30	26	30
Guadalajara	32	41	
Guaymas		11	48
Hermosillo	72	120	73
Monterrey	48	40	
Nogales	72	72	72
Puebla	ND	96	ND
S. A. Cholula	72	40	
San Nicolás		353	326
San Pedro		ND	2,186
Torreón	35	346	
PROM.	52	111	107.25

Nota: El resultado de San Pedro no fue considerado para obtener el promedio.

8GA - PROMEDIO DE HORAS PARA LA REALIZACIÓN DEL TRAMITE DE CARTA DE NO ADEUDO PREDIAL			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		120.00	120.00
Chihuahua	0.03	0.08	0.13
Guadalajara	0.10	0.15	
Guaymas		16.58	15.00
Hermosillo	0.01	0.10	0.10
Monterrey	1.00	0.50	
Nogales	20.45	0.60	4.00
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	0.15	0.09	
San Nicolás		0.17	0.09
San Pedro		0.45	72
Torreón	ND	0.40	
PROM.	3.62	12.65	30.19

9GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE BASE (HORAS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.1	0.5
Chihuahua	ND	ND	0.7
Guadalajara	5.6	ND	
Guaymas		1.1	0.0
Hermosillo	0.4	0.3	0.6
Monterrey	0.2	0.1	
Nogales	0.0	3.4	0.4
Puebla	60.4	9.1	7.6
S. A. Cholula	0.0	6.9	
San Nicolás		3.6	5.8
San Pedro		ND	1.7
Torreón	ND	0.0	
PROM.	11.1	2.7	2.17

10GA - CAPACITACIÓN A EMPLEADOS DE CONFIANZA (HORAS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.31	1.84
Chihuahua	ND	ND	0.07
Guadalajara	3.06	ND	
Guaymas		0.00	0.96
Hermosillo	ND	0.00	0.16
Monterrey	0.08	0.05	
Nogales	0.00	1.26	1.32
Puebla	57.01	8.71	8.06
S. A. Cholula	0.00	80.65	
San Nicolás		0.86	3.57
San Pedro		ND	7.01
Torreón	ND	30.00	
PROM.	12.03	13.54	2.87

11GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE BASE (AÑOS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		15.0	15.3
Chihuahua	13.4	12.6	12.4
Guadalajara	13.1	ND	
Guaymas		18.6	18.4
Hermosillo	12.3	12.3	12.7
Monterrey	12.2	12.9	
Nogales	13.9	13.2	14.7
Puebla	10.5	10.9	11.5
S. A. Cholula	3.0	2.0	
San Nicolás		12.2	12.0
San Pedro		14.9	15.1
Torreón	14.7	ND	
PROM.	11.6	12.5	14.00

12GA - PERMANENCIA LABORAL DE EMPLEADOS DE CONFIANZA NIVELES MEDIO Y BAJO (AÑOS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		4.3	3.2
Chihuahua	2.2	2.0	1.0
Guadalajara	9.1	ND	
Guaymas		6.6	5.3
Hermosillo	7.6	8.4	8.6
Monterrey	6.1	10.4	
Nogales	5.9	3.8	5.2
Puebla	1.9	1.6	2.1
S. A. Cholula	2.5	2.5	
San Nicolás		5.1	5.9
San Pedro		6.0	6.0
Torreón	5.1	ND	
PROM.	5.0	5.1	4.66

13GA - PERMANENCIA LABORAL EMPLEADOS DE CONFIANZA PRIMER Y SEGUNDO NIVEL (AÑOS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.6	0.9
Chihuahua	2.2	2.9	6.7
Guadalajara	4.1	ND	
Guaymas		1.8	2.0
Hermosillo	3.5	3.6	3.9
Monterrey	2.8	1.3	
Nogales	4.3	6.1	2.0
Puebla	1.7	2.2	2.5
S. A. Cholula	1.7	2.0	
San Nicolás		4.6	5.1
San Pedro		1.3	1.6
Torreón	4.4	ND	
PROM.	3.1	2.6	3.09

14GA - GASTO EN NÓMINA POR EMPLEADO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$57,281.93	\$51,441.02
Chihuahua	\$57,248.63	\$106,560.75	\$72,175.94
Guadalajara	ND	\$98,318.70	
Guaymas		\$86,526.84	\$75,469.70
Hermosillo	\$84,104.55	\$99,626.04	\$91,393.56
Monterrey	\$85,097.88	\$89,008.92	
Nogales	\$87,536.61	\$62,589.12	\$61,377.38
Puebla	\$62,597.28	\$70,968.73	\$76,210.98
S. A. Cholula	\$52,402.89	\$73,463.24	
San Nicolás		\$62,250.20	\$50,896.41
San Pedro		ND	\$72,628.51
Torreón	\$63,894.57	\$37,406.95	
PROM.	\$70,411.77	\$76,727.40	\$68,949.19

15GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$14,028.89	\$12,169.84
Chihuahua	ND	ND	ND
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		NA	NA
Hermosillo	\$82,206.09	\$76,229.65	\$77,157.14
Monterrey	NA	NA	
Nogales	\$42,874.91	\$58,189.16	\$64,983.85
Puebla	NA	NA	NA
S. A. Cholula	\$74,410.31	\$81,851.28	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	NA	NA	
PROM.	--	--	--

16GA - GASTO EN MANTENIMIENTO POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$5,162.89	\$12,622.93
Chihuahua	\$11,724.27	\$10,417.58	\$11,270.45
Guadalajara	ND	\$17,526.43	
Guaymas		\$5,394.50	\$18,005.48
Hermosillo	\$23,226.23	\$18,381.37	\$23,420.85
Monterrey	\$7,507.16	\$23,066.84	
Nogales	\$27,112.29	\$13,828.49	\$10,891.51
Puebla	\$6,103.71	\$14,782.82	\$13,670.75
S. A. Cholula	\$24,253.23	\$27,223.01	
San Nicolás		\$13,513.35	\$7,244.50
San Pedro		\$25,339.83	\$8,709.16
Torreón	ND	\$3,062.70	
PROM.	\$16,654.48	\$14,808.32	\$13,229.45

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

17GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	5.8	6.1	
Chihuahua	7.7	3.6	
Guadalajara	5.6	5.6	
Guaymas		12.7	
Hermosillo	8.1	6.9	
Monterrey	3.6	6.8	
Nogales	5.3	ND	
Puebla	4.7	4.2	
S. A. Cholula	3.8	3.2	
San Nicolás	8.3	7.7	
San Pedro	2.2	6.7	
Torreón	7.6	ND	
PROM.	5.7	6.3	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

18GA - ANTIGÜEDAD VEHÍCULOS AUTOMOTORES DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	6.0	2.2	
Chihuahua	4.2	6.5	
Guadalajara	4.0	4.0	
Guaymas		4.4	
Hermosillo	4.9	3.4	
Monterrey	4.5	2.1	
Nogales	8.4	ND	
Puebla	ND	2.4	
S. A. Cholula	4.9	2.5	
San Nicolás	3.8	6.2	
San Pedro	14.6	11.4	
Torreón	2.6	2.6	
PROM.	5.8	4.3	

19GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR VEHÍCULO AUTOMOTOR DE POLICÍA PROPIEDAD DEL MUNICIPIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		1,774.26	3,619.92
Chihuahua	2,089.92	1,921.51	2,236.36
Guadalajara	1,513.11	1,837.14	
Guaymas		7,616.37	1,022.97
Hermosillo	4,179.71	3,813.70	4,335.77
Monterrey	5,778.56	5,173.14	
Nogales	4,096.27	5,104.20	3,196.57
Puebla	2,407.73	2,910.68	3,684.45
S. A. Cholula	6,509.17	6,974.11	
San Nicolás		2,136.70	3,868.82
San Pedro		ND	ND
Torreón	1,222.99	3,217.90	
PROM.	3,474.68	3,861.79	3,137.84

20GA - LITROS DE COMBUSTIBLE GASTADOS POR UNIDAD RECOLECTORA DE RESIDUOS SÓLIDOS PROPIEDAD DEL MUNICIPIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		10,000.00	6,838.84
Chihuahua	12,327.13	12,626.45	13,892.65
Guadalajara	3,692.61	4,171.74	
Guaymas		NA	NA
Hermosillo	12,629.52	11,980.00	12,968.61
Monterrey	NA	NA	
Nogales	66,394.66	10,650.00	9,232.80
Puebla	NA	NA	NA
S. A. Cholula	11,082.41	11,636.53	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	NA	NA	
PROM.	21,225.27	10,177.46	--

INDICADORES

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS
MUNICIPALES

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1MJ - VIGENCIA PROMEDIO DE REGLAMENTOS MUNICIPALES (AÑOS)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	2.5	3.8	
Chihuahua	10.3	10.3	
Guadalajara	4.4	4.4	
Guaymas		8.6	
Hermosillo	7.5	7.0	
Monterrey	4.5	4.9	
Nogales	5.6	ND	
Puebla	1.0	1.2	
S. A. Cholula	6.8	5.8	
San Nicolás	3.3	5.3	
San Pedro	7.0	5.0	
Torreón	2.3	9.8	
PROM.	5.0	6.1	

- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA RURAL
- 1SER** - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS - ZONA URBANA
- 2SER** - EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS
- 3SER** - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 4SER** - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS
- 5SER** - EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 6SER** - EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO BUENO
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO ACEPTABLE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO DEFICIENTE
- 7SER** - CALIDAD EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE - SERVICIO MALO
- 8SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE AGUA POTABLE
- 9SER** - COSTO DE OPERACIÓN Y MANTENIMIENTO POR TOMA DE LA RED DE DRENAJE
- 10SER** - CALIDAD DEL AGUA TRATADA
- 11SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS (M2)
- 12SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS (M2)
- 13SER** – INVERSIÓN* PROMEDIO DE MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO (M2)

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA RURAL</u>			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		NA	NA
Chihuahua	100%	100%	100%
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		55%	55%
Hermosillo	90%	90%	90%
Monterrey	NA	NA	
Nogales	ND	ND	60%
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	100%	100%	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	82%	96%	
PROM.	--	88%	--

1SER - COBERTURA DE RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS EN <u>ZONA URBANA</u>			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		100%	100%
Chihuahua	100%	100%	100%
Guadalajara	85%	85%	
Guaymas		ND	ND
Hermosillo	99%	98%	98%
Monterrey	100%	100%	
Nogales	75%	99%	99%
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	100%	100%	
San Nicolás		100%	100%
San Pedro		ND	100%
Torreón	97%	94%	
PROM.	94%	97%	99.5%

2SER – EFICIENCIA EN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS SÓLIDOS POR VIVIENDA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$194.89	\$193.52
Chihuahua	\$183.78	\$359.33	\$194.59
Guadalajara	\$314.97	\$365.80	
Guaymas		NA	ND
Hermosillo	\$216.38	\$242.53	\$215.71
Monterrey	\$165.58	\$223.03	
Nogales	\$215.88	\$251.06	\$239.73
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	\$146.81	\$70.06	
San Nicolás		\$221.15	\$199.91
San Pedro		\$388.41	\$358.65
Torreón	\$301.92	\$441.12	
PROM.	\$220.76	\$275.74	\$280.42

3SER - CALIDAD DEL SITIO DE LA DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 8 puntos)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		7	7
Chihuahua	7	8	8
Guadalajara	8	NA	
Guaymas		NA	NA
Hermosillo	5	5	5
Monterrey	NA	NA	
Nogales	5	6	7
Puebla	8	8	8
S. A. Cholula	NA	6	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	6	NA	
PROM.	6.50	6.67	7.00

4SER - CALIDAD EN LA OPERACIÓN DE LOS SITIOS DE DISPOSICIÓN FINAL DE LOS RESIDUOS SÓLIDOS (Escala 0 a 4 puntos)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		4	4
Chihuahua	2	4	4
Guadalajara	4	NA	
Guaymas		NA	NA
Hermosillo	4	4	4
Monterrey	NA	NA	
Nogales	4	4	4
Puebla	4	4	4
S. A. Cholula	NA	ND	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	4	NA	
PROM.	3.67	4.00	4.00

5SER – EFICIENCIA EN LA OPERACIÓN DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$436.50	\$1,207.23
Chihuahua	\$734.79	\$777.29	\$853.82
Guadalajara	\$1,066.32	\$999.53	
Guaymas		\$1,097.62	\$795.63
Hermosillo	\$939.14	\$936.14	\$1,025.25
Monterrey	\$831.73	\$757.89	
Nogales	\$1,182.58	\$1,262.49	\$1,050.53
Puebla	ND	\$1,081.93	\$1,056.56
S. A. Cholula	ND	\$833.92	
San Nicolás		\$698.12	\$886.65
San Pedro		\$908.51	\$919.31
Torreón	\$851.60	\$689.66	
PROM.	\$934.36	\$873.30	\$974.37

6SER – EFICIENCIA EN EL MANTENIMIENTO DEL ALUMBRADO PÚBLICO POR LUMINARIA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$514.16	\$112.97
Chihuahua	\$129.51	\$115.86	\$176.97
Guadalajara	\$145.40	\$138.59	
Guaymas		\$49.08	\$55.61
Hermosillo	\$220.68	\$223.99	\$298.58
Monterrey	\$65.80	\$141.17	
Nogales	\$1,176.47	\$145.98	\$148.80
Puebla	ND	\$695.22	\$679.49
S. A. Cholula	ND	\$313.83	
San Nicolás		\$775.99	\$349.66
San Pedro		\$228.47	\$113.01
Torreón	ND	ND	
PROM.	\$347.57	\$303.85	\$241.89

7SER – CALIDAD PROMEDIO EN LA PROVISIÓN DEL SERVICIO DE AGUA POTABLE ZONA URBANA			
	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
BUENO 24hrs.	79.97%	64.19%	--
ACEPTABLE 16-23hrs.	2.63%	4.73%	--
DEFICIENTE 8-15hrs.	9.80%	20.03%	--
MALO 8hrs.	7.60%	11.05%	--

MUNICIPIO	CALIDAD EN SERVICIO 1er Semestre 2010			
	Bueno	Aceptable	Deficiente	Malo
Atizapán	67	0	19	14
Chihuahua	NA	NA	NA	NA
Guadalajara				
Guaymas	NA	NA	NA	NA
Hermosillo	5	2	93	0
Monterrey				
Nogales	8	6	50	37
Puebla	NA	NA	NA	NA
San Andrés Cholula				
San Nicolás	NA	NA	NA	NA
San Pedro	NA	NA	NA	NA
Torreón				
PROMEDIO	--	--	--	--

8SER - COSTO DE OPERACION Y MANTENIMIENTO DE LA RED DE AGUA POTABLE POR TOMA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$637.16	\$1,155.47
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		\$827.43	NA
Hermosillo	\$448.28	\$708.75	\$384.23
Monterrey	NA	NA	
Nogales	\$985.64	\$950.35	\$1,036.39
Puebla	NA	NA	NA
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	\$187.19	\$202.54	
PROM.	\$540.37	\$665.24	--

9SER - COSTO ANUAL DE LA OPERACIÓN DE LA RED DE DRENAJE POR TOMA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 3009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$117.66	\$80.71
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		\$250.60	NA
Hermosillo	\$114.36	\$60.83	\$53.99
Monterrey	NA	NA	
Nogales	\$222.45	\$207.49	\$275.25
Puebla	NA	NA	NA
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	ND	\$15.04	
PROM.	--	\$130.33	--

10SER - CALIDAD DEL AGUA TRATADA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		3	3
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	3	3	
Guaymas		NA	NA
Hermosillo	1	1	1
Monterrey	NA	NA	
Nogales	2	3	3
Puebla	NA	NA	NA
S.A. Cholula	1	1	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		NA	NA
Torreón	3	3	
PROMEDIO	2.00	2.33	--

Bueno = 3, Aceptable = 2, Deficiente/Malo = 1

11SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES ASFALTADAS POR M2			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$0.76	\$1.63
Chihuahua	\$0.23	ND	\$0.08
Guadalajara	\$0.57	\$2.80	
Guaymas		\$0.02	\$1.52
Hermosillo	\$0.90	\$0.81	\$0.62
Monterrey	\$3.27	\$1.23	
Nogales	ND	\$0.27	\$2.37
Puebla	ND	ND	\$1.72
S. A. Cholula	ND	\$188.43	
San Nicolás		\$1.17	\$2.25
San Pedro		ND	\$0.75
Torreón	\$0.04	\$0.04	
PROM.	\$1.0	\$21.72	\$1.37

*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas., lo que impacta en este indicador.

12SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES PETREAS POR M2			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		NA	NA
Chihuahua	ND	NA	\$0.00
Guadalajara	\$0.00	\$0.00	
Guaymas		\$0.00	\$4.47
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$0.21	\$0.00	
Nogales	ND	\$0.00	\$0.00
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	ND	\$464.50*	
San Nicolás		NA	NA
San Pedro		ND	\$1,399.71**
Torreón	NA	NA	
PROM.	--	\$77.42	--

*La mayor parte de las vialidades de S.A. Cholula son vialidades pétreas (algo atípico), lo que impacta en este indicador y su promedio. ** Por ser un resultado atípico no se considera para obtener el promedio.

13 SER – INVERSIÓN PROMEDIO EN MANTENIMIENTO DE VIALIDADES DE CONCRETO HIDRÁULICO POR M2			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$349.79	\$33.04
Chihuahua	NA	\$0.00	\$0.00
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		\$0.18	\$0.52
Hermosillo	\$0.00	\$0.00	\$0.00
Monterrey	\$0.00	\$0.00	
Nogales	\$0.46	\$5.87	\$5.92
Puebla	ND	ND	ND
S. A. Cholula	ND	NA	
San Nicolás		\$0.00	\$0.00
San Pedro		ND	ND
Torreón	\$0.06	\$0.06	
PROM.	--	\$44.49	\$6.58

1HP - AUTONOMÍA FINANCIERA

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL

4HP - LIQUIDEZ AL CIERRE DEL AÑO

5HP - EFICACIA EN INGRESOS FISCALES

6HP - GASTO SUJETO A LICITACIÓN

7HP - GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA

8HP - GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1 HP - AUTONOMIA FINANCIERA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	26.41%	23.75%	
Chihuahua	37.50%	35.44%	
Guadalajara	28.83%	36.56%	
Guaymas		31.02%	
Hermosillo	42.64%	39.58%	
Monterrey	36.15%	32.25%	
Nogales	37.43%	30.10%	
Puebla	28.20%	24.20%	
S. A. Cholula	44.87%	46.98%	
San Nicolás	27.15%	18.01%	
San Pedro	54.21%	53.90%	
Torreón	41.45%	42.16%	
PROM.	36.80%	34.50%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2HP - EFICACIA EN EL MONTO DE RECAUDACIÓN DEL IMPUESTO PREDIAL			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	80.49%	66.57%	
Chihuahua	79.59%	90.34%	
Guadalajara	71.68%	81.09%	
Guaymas		45.99%	
Hermosillo	69.47%	41.39%	
Monterrey	68.46%	65.36%	
Nogales	48.74%	54.65%	
Puebla	62.46%	60.00%	
S. A. Cholula	20.34%	43.09%	
San Nicolás	93.24%	61.61%	
San Pedro	62.15%	87.62%	
Torreón	59.90%	55.86%	
PROM.	65.14%	62.80%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3HP - EFICACIA EN EL COBRO DE CUENTAS POR IMPUESTO PREDIAL			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	85.55%	82.94%	
Chihuahua	71.70%	68.39%	
Guadalajara	76.81%	68.32%	
Guaymas		46.59%	
Hermosillo	71.10%	55.84%	
Monterrey	58.78%	58.56%	
Nogales	45.58%	45.04%	
Puebla	66.01%	63.08%	
S. A. Cholula	74.17%	70.24%	
San Nicolás	61.91%	59.03%	
San Pedro	78.55%	76.10%	
Torreón	66.26%	53.87%	
PROM.	68.77%	62.33%	

4HP – LIQUIDEZ AL CIERRE DE AÑO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		94.36%	97.50%
Chihuahua	59.04%	0.00%	0.00%
Guadalajara	244.56%	ND	
Guaymas		30.65%	55.68%
Hermosillo	113.18%	44.89%	132.94%
Monterrey	254.83%	167.20%	
Nogales	217.89%	76.68%	138.07%
Puebla	211.85%	89.91%	193.66%
S. A. Cholula	12707.56%	2,557.54%	
San Nicolás		15.61%	15.29%
San Pedro		1,096.42%	3002.08%
Torreón	ND	181.59%	
PROM.	183.56%	395.89%%	454.40%

Nota: El resultado de S.A. Cholula para el 1er Semestre de 2009 no fue considerado para el promedio respectivo.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5HP – EFICACIA EN INGRESOS FISCALES			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	1.09	0.92	
Chihuahua	1.33	1.19	
Guadalajara	1.01	0.90	
Guaymas		1.05	
Hermosillo	1.09	0.97	
Monterrey	1.21	1.20	
Nogales	1.30	1.10	
Puebla	1.20	1.26	
S. A. Cholula	1.41	1.08	
San Nicolás	1.24	1.54	
San Pedro	1.03	1.01	
Torreón	1.00	0.98	
PROM.	1.17	1.10	

Nota: Cuanto más cerca el valor del indicador a uno (1), una mayor eficacia en la elaboración del presupuesto de ingresos.

6HP – GASTO SUJETO A LICITACIÓN			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.00%	26.02%
Chihuahua	55.68%	64.96%	ND
Guadalajara	86.30%	45.37%	
Guaymas		16.87%	15.26%
Hermosillo	31.38%	54.12%	61.33%
Monterrey	89.60%	84.90%	
Nogales	0.00%	ND	16.33%
Puebla	13.06%	10.31%	13.19%
S. A. Cholula	5.38%	7.67%	
San Nicolás		58.38%	74.25%
San Pedro		27.25%	73.68%
Torreón	ND	24.66%	
PROM.	40.20%	35.86%	40.01%

7HP – GASTO SUJETO A INVITACIÓN DIRECTA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		78.00%	16.76%
Chihuahua	0.70%	0.00%	ND
Guadalajara	0.00%	0.00%	
Guaymas		6.47%	0%
Hermosillo	1.26%	0.62%	0.81%
Monterrey	0.00%	0.45%	
Nogales	0.00%	ND	0.00%
Puebla	58.86%	79.06%	46.27%
S. A. Cholula	46.24%	79.76%	
San Nicolás		36.27%	5.44%
San Pedro		3.22%	5.19%
Torreón	ND	9.35%	
PROM.	15.29%	26.65%	10.64%

8HP – GASTO SUJETO A ADJUDICACIÓN DIRECTA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		22.00%	57.22%
Chihuahua	27.85%	34.87%	ND
Guadalajara	10.55%	54.63%	
Guaymas		ND	84.74%
Hermosillo	65.22%	45.26%	37.86%
Monterrey	10.40%	14.66%	
Nogales	100.00%	ND	83.67%
Puebla	25.75%	8.21%	38.33%
S. A. Cholula	45.59%	12.57%	
San Nicolás		3.86%	18.58%
San Pedro		69.53%	21.13%
Torreón	ND	65.99%	
PROM.	40.77%	33.16%	48.79%

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9HP - INGRESOS PROPIOS CONTRA LA BASE TRIBUTARIA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	97.77%	61.42%	
Chihuahua	ND	95.47%	
Guadalajara	90.62%	82.16%	
Guaymas		109.28%	
Hermosillo	84.63%	94.00%	
Monterrey	121.59%	110.41%	
Nogales	68.65%	103.31%	
Puebla	91.18%	77.88%	
S. A. Cholula	94.76%	ND	
San Nicolás	97.04%	87.43%	
San Pedro	53.50%	54.96%	
Torreón	95.17%	53.53%	
PROM.	89.49%	84.53%	

Nota: En ocasiones es posible que los ingresos propios sea mayor al valor de la factura de los ingresos propios debido a ingresos propios extraordinarios inicialmente no presupuestados.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10HP - DEUDA MUNICIPAL RESPECTO INGRESOS PROPIOS (TAMAÑO DEUDA)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	1.48	1.79	
Chihuahua	0.00	0.12	
Guadalajara	0.94	1.01	
Guaymas		1.44	
Hermosillo	1.00	1.27	
Monterrey	1.12	1.48	
Nogales	0.86	1.24	
Puebla	1.42	0.80	
S. A. Cholula	0.00	0.00	
San Nicolás	2.51	4.10	
San Pedro	0.55	0.52	
Torreón	0.00	0.13	
PROM.	0.90	1.16	

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a menor valor del resultado, menor la deuda total del municipio contrastada con los ingresos propios.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11HP - PAGOS DEL CONTRIBUYENTE POR INTERNET RESPECTO INGRESOS PROPIOS			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0%	0.00%	
Chihuahua	0.67%	0.08%	
Guadalajara	0.76%	1.11%	
Guaymas		0.00%	
Hermosillo	0.41%	4.93%	
Monterrey	1.27%	1.66%	
Nogales	0%	0.12%	
Puebla	2.44%	5.30%	
S. A. Cholula	0.10%	0.05	
San Nicolás	0.03%	0.22%	
San Pedro	1.50%	2.02%	
Torreón	0.04%	3.59%	
PROM.	0.66%	1.59%	

INDICADORES

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN

1POT - INVERSIÓN EN PLANEACIÓN RESPECTO EGRESOS TOTALES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.11%	0.52%
Chihuahua	0.64%	1.19%	1.23%
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		0.00%	0%
Hermosillo	1.93%	1.37%	0.81%
Monterrey	0.11%	0.37%	
Nogales	0.00%	1.12%	1.16%
Puebla	0.26%	0.31%	0.39%
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás		0.13%	ND
San Pedro		ND	0.64%
Torreón	0.23%	ND	
PROM.	0.53%	0.58%	0.68%

- 1SEG** - POLICÍAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PÚBLICA POR CADA MIL HABITANTES
- 2SEG** - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO POR HABITANTE
- 3SEG** - INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES
- 4SEG** - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES
- 5SEG** - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS
- 6SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO FEDERAL DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 7SEG** - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL MINISTERIO PÚBLICO DEL FUERO COMÚN DEL TOTAL DE NÚMERO DE DETENIDOS
- 8SEG** - NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHICULAR EN EL MUNICIPIO
- 9SEG** - ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS
- 10SEG** - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTÁ INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO
- 11SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO
- 12SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ÓRGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 14SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE TRÁNSITO QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 16SEG** - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCIÓN DE POLICÍA QUE SÍ PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS
- 17SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE POLICÍAS
- 18SEG** - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACIÓN AL TOTAL DE TRÁNSITOS
- 19SEG** - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS

1SEG - POLICIAS OPERATIVOS DE SEGURIDAD PUBLICA POR CADA MIL HABITANTES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		1.68	1.51
Chihuahua	1.26	1.16	1.23
Guadalajara	1.98	1.98	
Guaymas		3.10	3.28
Hermosillo	0.89	1.08	1.04
Monterrey	0.64	0.64	
Nogales	1.66	1.75	2.22
Puebla	0.91	0.94	0.88
S. A. Cholula	1.16	1.18	
San Nicolás		1.13	0.98
San Pedro		2.52	2.00
Torreón	1.29	0.67	
PROM.	1.22	1.49	1.64

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2SEG - COSTO ANUAL DE OPERACIÓN DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$395.34	\$427.15	
Chihuahua	\$486.00	\$496.72	
Guadalajara	NA	\$426.42	
Guaymas		\$603.42	
Hermosillo	\$338.97	\$276.96	
Monterrey	\$347.38	\$402.10	
Nogales	\$403.16	\$462.30	
Puebla	\$124.76	\$232.82	
S. A. Cholula	\$225.93	\$436.14	
San Nicolás	\$429.69	\$492.91	
San Pedro	\$542.52	\$1,420.81	
Torreón	\$192.22	ND	
PROM.	\$348.60	\$516.16	

Nota: Chihuahua y Guadalajara no se hacen cargo de Tránsito pues es de competencia estatal, por lo que ese costo no esta considerado en sus resultados.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3SEG – INVERSIÓN EN PROGRAMAS DE PREVENCIÓN POR CADA MIL HABITANTES			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	\$939.89	\$627.05	
Chihuahua	\$9,471.37	\$4,171.84	
Guadalajara	\$179.19	ND	
Guaymas		ND	
Hermosillo	\$1,931.97	\$1,495.79	
Monterrey	\$832.32	\$38.97	
Nogales	\$2,537.09	\$3,752.92	
Puebla	ND	\$170.30	
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	\$5,859.23	\$5,694.18	
San Pedro	ND	ND	
Torreón	\$6,575.79	\$2,902.41	
PROM.	\$3,540.86	\$2,356.68	

4SEG - DETENIDOS POR CADA MIL HABITANTES			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		6.57	10.37
Chihuahua	14.10	12.95	12.36
Guadalajara	11.64	10.84	
Guaymas		35.85	36.69
Hermosillo	15.78	8.54	13.98
Monterrey	29.86	19.12	
Nogales	67.89	39.67	37.58
Puebla	3.99	3.49	3.72
S. A. Cholula	4.39	4.06	
San Nicolás		15.43	14.38
San Pedro		11.12	12.11
Torreón	13.02	4.88	
PROM.	20.08	14.38	17.65

5SEG - PORCENTAJE DE DETENIDOS POR FALTAS ADMINISTRATIVAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		88.30%	94.98%
Chihuahua	83.89%	78.87%	76.17%
Guadalajara	75.90%	69.82%	
Guaymas		83.26%	84.95%
Hermosillo	78.19%	72.48%	76.23%
Monterrey	90.40%	94.71%	
Nogales	90.16%	83.26%	88.55%
Puebla	77.83%	75.12%	73.92%
S. A. Cholula	77.80%	79.49%	
San Nicolás		94.52%	92.61%
San Pedro		63.87%	73%
Torreón	60.89%	75.68%	
PROM.	79.38%	79.95%	82.55%

6SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO</u> <u>PUBLICO FEDERAL</u> DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.32%	0.36%
Chihuahua	1.89%	0.68%	1.60%
Guadalajara	7.73%	9.64%	
Guaymas		1.41%	1.06%
Hermosillo	2.74%	3.55%	3.05%
Monterrey	0.51%	0.31%	
Nogales	0.52%	1.02%	0.51%
Puebla	1.15%	1.46%	0.83%
S. A. Cholula	1.87%	0.51%	
San Nicolás		0.01%	0.09%
San Pedro		3.10%	5.26%
Torreón	31.21%	0.40%	
PROM.	5.95%	1.87%	1.60%

7SEG - PORCENTAJE DE REMITIDOS AL <u>MINISTERIO</u> PUBLICO DEL FUERO COMUN DEL TOTAL DE NUMERO DE DETENIDOS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		11.38%	4.66%
Chihuahua	14.23%	11.04%	12.90%
Guadalajara	16.37%	20.54%	
Guaymas		15.33%	13.99%
Hermosillo	19.07%	23.98%	20.72%
Monterrey	7.63%	4.98%	
Nogales	9.32%	15.72%	10.94%
Puebla	21.01%	23.37%	25.17%
S. A. Cholula	20.33%	20.00%	
San Nicolás		5.46%	7.30%
San Pedro		30.08%	21.74%
Torreón	7.90%	23.92%	
PROM.	14.48%	17.15%	14.68%

8SEG – NÚMERO DE INFRACCIONES CON RESPECTO AL PARQUE VEHÍCULAR EN EL MUNICIPIO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.06	0.19
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		ND	0.28
Hermosillo	0.40	0.38	0.42
Monterrey	0.23	0.16	
Nogales	0.23	ND	ND
Puebla	ND	0.08	0.08
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás		0.16	0.12
San Pedro		ND	ND
Torreón	0.06	0.49	
PROM.	0.23	0.22	0.21

Nota: El resultado se interpreta como infracciones por vehículo automotor registrado en el municipio.

9SEG – ACCIDENTES VIALES POR CADA MIL VEHÍCULOS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		15.34	12.28
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		ND	16.19
Hermosillo	4.65	4.03	4.44
Monterrey	18.81	19.30	
Nogales	7.14	ND	ND
Puebla	ND	6.72	6.37
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás		15.24	16.37
San Pedro		ND	ND
Torreón	10.17	19.45	
PROM.	10.19	13.35	11.13

10SEG - PORCENTAJE DE ACCIDENTES VIALES DONDE ESTA INVOLUCRADO EL TRANSPORTE URBANO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.96%	6.83%
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		14.16%	12.12%
Hermosillo	4.79%	5.46%	6.11%
Monterrey	4.94%	6.39%	
Nogales	4.43%	9.07%	5.80%
Puebla	14.34%	14.39%	16.18%
S. A. Cholula	23.42%	21.50%	
San Nicolás		21.00%	21.77%
San Pedro		13.42%	4.82%
Torreón	51.47%	15.25%	
PROM.	17.23%	12.16%	10.52%

11SEG – PORCENTAJE DE QUEJAS EN CONTRA DEL ORGANO DE SEGURIDAD PÚBLICA/TRANSITO RESPECTO DEL TOTAL DE QUEJAS CONTRA EL AYUNTAMIENTO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		64%	63%
Chihuahua	72%	78%	65%
Guadalajara	ND	83%	
Guaymas		62%	65%
Hermosillo	55%	42%	53%
Monterrey	78%	100%	
Nogales	41%	63%	18%
Puebla	91%	93%	93%
S. A. Cholula	90%	86%	
San Nicolás		24%	26%
San Pedro		33%	76%
Torreón	51%	1%	
PROM.	68.20%	60.75%	57.38%

12 SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DEL ORGANO DE SEGURIDAD PUBLICA/TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		48%	84%
Chihuahua	4%	1%	3%
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		9%	0%
Hermosillo	10%	13%	4%
Monterrey	87%	14%	
Nogales	24%	50%	41%
Puebla	8%	19%	25%
S. A. Cholula	35%	38%	
San Nicolás		31%	45%
San Pedro		0%	0%
Torreón	47%	95%	
PROM.	30.65%	29.08%	25.47%

14SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE TRANSITO QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0%	85%
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		0%	25%
Hermosillo	5%	9%	3%
Monterrey	61%	10%	
Nogales	100%	100%	50%
Puebla	9%	22%	25%
S. A. Cholula	0%	23%	
San Nicolás		30%	41%
San Pedro		0%	0%
Torreón	62%	92%	
PROM.	39.48%	28.67%	32.70%

16SEG - PORCENTAJE DE QUEJAS DE LA DIRECCION DE POLICIA QUE SI PROCEDIERON CON RESPECTO AL TOTAL DE QUEJAS PRESENTADAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		57%	83%
Chihuahua	4%	1%	3%
Guadalajara	12%	ND	
Guaymas		10%	4%
Hermosillo	14%	15%	5%
Monterrey	87%	21%	
Nogales	100%	100%	33%
Puebla	8%	14%	24%
S. A. Cholula	16%	88%	
San Nicolás		32%	48%
San Pedro		0%	0%
Torreón	79%	97%	
PROM.	40.00%	39.56%	25.01%

17SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE POLICIAS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		1.23%	0.72%
Chihuahua	1.79%	6.23%	1.99%
Guadalajara	0.12%	0.30%	
Guaymas		0.00%	2.15%
Hermosillo	0.40%	0.00%	2.46%
Monterrey	1.38%	5.68%	
Nogales	5.91%	1.88%	1.62%
Puebla	1.38%	0.60%	0.46%
S. A. Cholula	1.77%	0.82%	
San Nicolás		2.99%	5.11%
San Pedro		0.89%	1.55%
Torreón	5.16%	3.44%	
PROM.	2.24%	2.00%	2.01%

18SEG - PORCENTAJE DE BAJAS DEFINITIVAS CON RELACION AL TOTAL DE TRANSITOS			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		5.43%	0.00%
Chihuahua	NA	NA	NA
Guadalajara	NA	NA	
Guaymas		0.00%	0.00%
Hermosillo	0.36%	0.00%	0.00%
Monterrey	2.11%	0.54%	
Nogales	7.63%	0.93%	0.00%
Puebla	1.58%	0.48%	0.64%
S. A. Cholula	2.63%	0.00%	
San Nicolás		6.03%	0.39%
San Pedro		2.05%	0.00%
Torreón	5.85%	0.00%	
PROM.	3.36%	1.55%	0.15%

19SEG - PERMANENCIA LABORAL DE POLICÍAS OPERATIVOS (AÑOS)			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		4.4	9.8
Chihuahua	6.4	7.5	7.4
Guadalajara	10.3	ND	
Guaymas		10.5	9.3
Hermosillo	12.5	9.8	10.0
Monterrey	5.0	5.4	
Nogales	11.3	6.1	8.9
Puebla	9.1	9.4	9.6
S. A. Cholula	2.0	3.2	
San Nicolás		12.8	8.7
San Pedro		8.9	11.8
Torreón	7.2	6.7	
PROM.	8.0	7.7	9.4

INDICADORES

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL

1PPD - INVERSIÓN EN COOPERACIONES PÚBLICO-PRIVADOS RESPECTO INVERSIÓN TOTAL			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.00%	0.00%
Chihuahua	0.73%	3.30%	1.78%
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		0.00%	0.00%
Hermosillo	0%	0.00%	ND
Monterrey	ND	ND	
Nogales	0%	0.00%	0.00%
Puebla	0%	0.46%	0.00%
S. A. Cholula	0%	ND	
San Nicolás		0.00%	0.00%
San Pedro		0.00%	0.00%
Torreón	0.93%	ND	
PROM.	0.28%	0.47%	0.25%

2PPD - INVERSIÓN INTERMUNICIPAL RESPECTO INVERSIÓN TOTAL			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		0.00%	0.00%
Chihuahua	0%	0.00%	0.00%
Guadalajara	ND	ND	
Guaymas		0.00%	0.00%
Hermosillo	0%	0.00%	ND
Monterrey	ND	ND	
Nogales	0%	0.00%	0.00%
Puebla	0%	0.00%	0.00%
S. A. Cholula	1.71%	ND	
San Nicolás		0.00%	0.00%
San Pedro		0.00%	0.00%
Torreón	ND	ND	
PROM.	0.34%	0.00%	0.00%

INDICADORES

- 1I - COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA
- 2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE
- 3I - CALIDAD DE VIALIDAD
- 4I - ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE (M2)
- 5I - MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE
- 6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO
- 7I - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA
- 8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33
- 9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA
- 10I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN (indicador nuevo)
- 11I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL FISM (indicador nuevo)

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

1I – COBERTURA DE M2 DE VIALIDAD POR LUMINARIA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	241.40	269.83	
Chihuahua	1420.28	ND	
Guadalajara	325.20	306.63	
Guaymas		ND	
Hermosillo	772.75	785.99	
Monterrey	358.74	347.69	
Nogales	477.47	314.68	
Puebla	577.25	545.53	
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	258.48	258.48	
San Pedro	297.87	570.12	
Torreón	927.10	927.39	
PROM.	565.65	480.70	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

2I - COBERTURA DE LA RED DE DRENAJE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	94.14%	95.03%	
Chihuahua	NA	NA	
Guadalajara	100%	99.55%	
Guaymas		ND	
Hermosillo	71.23%	69.16%	
Monterrey	NA	NA	
Nogales	ND	63.47%	
Puebla	NA	NA	
S. A. Cholula	34.64%	ND	
San Nicolás	NA	NA	
San Pedro	NA	NA	
Torreón	ND	ND	
PROM.	---	---	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

3I – CALIDAD DE VIALIDAD (vialidades sin tratamiento)			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	13.73%	10.59%	
Chihuahua	42.86%	ND	
Guadalajara	3.87%	1.43%	
Guaymas		36.45%	
Hermosillo	29.23%	29.12%	
Monterrey	ND	ND	
Nogales	63.29%	51.62%	
Puebla	36.37%	35.14%	
S. A. Cholula	ND	ND	
San Nicolás	0%	0.00%	
San Pedro	0%	0.84	
Torreón	8.99%	8.25%	
PROM.	22.04%	19.27%	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

4I - METROS CUADRADOS ÁREAS VERDES MUNICIPALES POR HABITANTE ZONA URBANA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	6.06	6.06	
Chihuahua	5.42	5.48	
Guadalajara	5.89	11.53	
Guaymas		ND	
Hermosillo	3.87	4.03	
Monterrey	5.29	5.96	
Nogales	1.13	0.89	
Puebla	1.86	1.89	
S. A. Cholula	11.76	11.18	
San Nicolás	7.29	7.17	
San Pedro	26.23	28.74	
Torreón	0.95	ND	
PROM.	6.89	8.29	

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

5I - METROS CUADRADOS MODULOS DE RECREO MUNICIPALES POR HABITANTE			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0.27	0.96	
Chihuahua	4.17	4.23	
Guadalajara	1.18	1.21	
Guaymas		ND	
Hermosillo	7.21	3.27	
Monterrey	5.83	5.85	
Nogales	0.69	2.10	
Puebla	1.28	1.26	
S. A. Cholula	2.78	2.64	
San Nicolás	4.88	4.80	
San Pedro	1.56	1.60	
Torreón	0.22	ND	
PROM.	2.73	2.79	

6I - GASTO EN BACHEO POR METRO CUADRADO			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	1er Semestre 2010
Atizapán		\$99.05	\$192.00
Chihuahua	\$156.68	\$128.43	\$136.27
Guadalajara	\$69.08	\$90.43	
Guaymas		\$502.29	\$174.06
Hermosillo	\$133.74	\$152.45	\$79.79
Monterrey	\$114.98	\$434.62	
Nogales	\$266.46	\$1,016.15	\$1,016.15
Puebla	\$226.80	\$185.48	\$318.43
S. A. Cholula	ND	\$107.86	
San Nicolás		\$258.98	\$314.23
San Pedro		\$533.89	\$162.19
Torreón	ND	\$123.50	
PROM.	\$161.29	\$302.76	\$299.14

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

71 - NIVEL DE INVERSIÓN EN INFRAESTRUCTURA			
MUNICIPIO	2008	2009	2010
Atizapán	0.27	ND	
Chihuahua	0.05	0.36	
Guadalajara	0.06	0.10	
Guaymas		ND	
Hermosillo	NA	0.03	
Monterrey	0.43	0.39	
Nogales	0.00	0.32	
Puebla	0.18	0.12	
S. A. Cholula	0.02	0.11	
San Nicolás	4.90	0.22	
San Pedro	1.56	0.02	
Torreón	0.00	ND	
PROM.	0.75	0.19	

Nota: El resultado del indicador se interpreta como a mayor valor del resultado, mayor la inversión en infraestructura respecto ingresos propios e ingresos por Ramo 28. Hermosillo reporta ingreso nulo por Ramo 28.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

8I - EFICACIA EN EL EJERCICIO DEL RAMO 33			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010
Atizapán		50.86%	
Chihuahua	59.58%	ND	
Guadalajara	ND	101.52%	
Guaymas		32.03%	
Hermosillo	21.74%	70.87%	
Monterrey	43.23%	114.20%	
Nogales	84.09%	17.70%	
Puebla	62.41%	99.99%	
S. A. Cholula	ND	109.54%	
San Nicolás		100.00%	
San Pedro		102.25%	
Torreón	75.64%	100.00%	
PROM.	57.78%	81.72%	

Notas:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.
2. El resultado para este indicador puede dar en algún municipio más del 100%, debiéndose ello a que al cierre del ejercicio fiscal el municipio en cuestión pudo haber recibido (y ejercido) más recurso de Ramo 33 al que se había presupuestado originalmente o bien a la acumulación, y por lo tanto ejercicio, en el último semestre del Ramo 33 no invertido en el semestre previo.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

9I - RAMO 33 INVERTIDO EN INFRAESTRUCTURA			
MUNICIPIO	1er Semestre 2009	2º Semestre 2009	2010
Atizapán		27.71%	
Chihuahua	93.65%	13.84%	
Guadalajara	ND	53.64%	
Guaymas		100.00%	
Hermosillo	100%	100.00%	
Monterrey	14.90%	28.22%	
Nogales	100%	39.06%	
Puebla	8.69%	45.76%	
S. A. Cholula	0.00%	100%	
San Nicolás		12.90%	
San Pedro		22.20%	
Torreón	71.57%	25.16%	
PROM.	55.54%	47.37%	

Nota:

1. Este indicador pasó de ser de frecuencia semestral a frecuencia anual por motivos operativos.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

10I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FORTAMUN	
MUNICIPIO	2010
Atizapán	
Chihuahua	
Guadalajara	
Guaymas	
Hermosillo	
Monterrey	
Nogales	
Puebla	
S. A. Cholula	
San Nicolás	
San Pedro	
Torreón	
PROM.	

Indicador nuevo

Notas:

1. El FORTAMUN es el Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento Municipal y está destinado exclusivamente a la satisfacción de los requerimientos municipales, debiéndose dar prioridad al cumplimiento de sus obligaciones financieras y a la atención de las necesidades directamente vinculadas a la seguridad pública de sus habitantes.

INDICADOR DE FRECUENCIA ANUAL

11I – EFICACIA EN EL EJERCICIO DE FISM	
MUNICIPIO	2010
Atizapán	
Chihuahua	
Guadalajara	
Guaymas	
Hermosillo	
Monterrey	
Nogales	
Puebla	
S. A. Cholula	
San Nicolás	
San Pedro	
Torreón	
PROM.	

Indicador nuevo

Notas:

1. El FISM es el Fondo de Infraestructura Social Municipal y está destinado exclusivamente al financiamiento de obras, acciones sociales básicas y a inversiones que beneficien directamente a sectores de la población que se encuentre en condiciones de rezago social y pobreza extrema.

Centro de Medición de Desempeño de ICMA (inglés)

www.icma.org/performance

Programa de Indicadores Globales para Ciudades (Banco Mundial- Univ. de Toronto)

www.cityindicators.org

Indicadores de Competitividad (Ecuador)

www.indicadorescompetitividad.gov.ec/

Sistema Nacional de Indicadores Municipales (Chile)

www.sinim.cl

Sistema de Indicadores de Gestión Municipal (México)

www.premiomunicipal.org.mx/p2007/sigem/index.htm

The Cities Environment Reports on the Internet (CEROI)

www.ceroi.net

UN-HABITAT Global Urban Indicators Database

<http://unhabitat.org/programmes/guo/>

Urban Audit (European Cities Indicators)

<http://www.urbanaudit.org/>

COORDINADORES (ENLACES) SINDES POR MUNICIPIO

2010
1er SEMESTRE

El SINDES (y por consiguiente este reporte) no sería posible sin el compromiso decidido de los municipios participantes y de los Coordinadores (Enlaces) SINDES de cada municipio, quienes dedican muchas horas para recopilar los datos solicitados y para impulsar la medición del desempeño como herramienta para una mejor toma de decisiones.

Municipio	Coordinador (Enlace) SINDES	Área	Email
Atizapán de Zaragoza, Edo. Mex.	Edgar Palma Mondragón	Departamento de Evaluación de Programas Municipales	epalma_2005@hotmail.com
Chihuahua, Chih.	Gabriel Guerrero y Estefanía Sandoval	Subdirección de Evaluación	gabriel.guerrero@mpiochih.gob.mx estefania.sandoval@mpiochih.gob.mx
Guadalajara, Jal.	Luis Carlos Beutelspacher Romero	Unidad de Control de la Gestión	lcbeutelspacher@guadalajara.gob.mx
Guaymas, Son.	Oswaldo Santillán Saldaña	Dirección de Proyectos	osantillan@gmail.com
Hermosillo, Son.	Héctor Salazar	Oficina de la Presidencia	seyco@hotmail.com
Monterrey, N.L.	Viridiana Dávalos y Sharazy Razo	Contraloría Municipal	vdaalos@monterrey.gob.mx sjrazo@monterrey.gob.mx
Nogales, Son.	Blanca Pinto	Oficialía Mayor	blancaaliciapinto@hotmail.com
Puebla, Pueb.	Verónica Flores Morales	Departamento de Evaluación	verofm18@hotmail.com
San Andrés Cholula, Pue.	Paola Rosete	Dirección de Planeación, Evaluación y Seguimiento	paola_ar@hotmail.com
San Nicolás de los Garza, N.L.	Adriana Rodriguez	Coordinación de Indicadores	rdzc_adriana@hotmail.com
San Pedro Garza García, N.L.	Javier García Robledo	Centro de Investigación y Estadística	javier.garcia@sanpedro.gob.mx
Torreón, Coah.	Dulce Acevedo	Contraloría Municipal	yaz_acev@hotmail.com

Octavio Chávez Alzaga

Director ICMA-Latinoamérica

ochavez@icma.org**Jaime Villasana Dávila**

Director Operativo ICMA-Latinoamérica y Coordinador SINDES

jvillasana@icma.orgwww.icma.org/latinoamericawww.ammac.org.mx

Reportes SINDES ediciones actual y anteriores disponibles en:

www.sindes.org sección SINDES

Nota: Se permite la reproducción total o parcial del presente documento siempre y cuando se cite a la fuente. Reporte elaborado con datos provenientes de los municipios participantes y recopilados por sus respectivos coordinadores SINDES. Reporte estructurado por el equipo del programa SINDES. Noviembre, 2010.